

略论经济法律责任的特性

● 崔栓林

摘要: 经济法律责任是适应市场经济发展和法学发展的需求而产生的一种新的法律责任形式。其独有的不对等性、诉讼的双方可诉性、归责原则的社会性及经济性、责任内容的多元化又为其独立提供坚实的基础, 使其成为一种独立于民事、行政、刑事法律责任的法律责任形式。

关键词: 经济法 特性 法律责任

中图分类号: D922.29 文献标识码: A

文章编号: 1004-4914(2005)06-065-02

经济法律责任是在继传统法学理论所认定的民事、刑事、行政三大法律责任类型之后又出现的一种相对较新的法律责任形式, 目前理论界对其争论颇大。多数学者认为经济法律责任不具有独立性, 经济领域的法律责任由民事、刑事、行政三大责任代替即可; 笔者认为经济法律责任应当具有独立性, 但立论依据已不是肯定经济法律责任独立性的学者所倡导的经济基础说, 而是基于我国当前市场经济体制的逐步建立及深入发展, 经济法律责任已有了较大发展的现实。正如西方一位学者所言: “除行政、刑事、民事等几类传统的但又都具有经济法特色的制裁外, 经济法也采用了符合组织经济目的的特殊制裁, 此外, 经济法还使民事法律责任原则有了新的色彩, 即是说, 在‘责任’方面, 经济法也有许多制度创新。”笔者依据“一种法律责任制度能否建立, 归根到底在于此种法律责任的涵义与其他法律责任制有无显著区别”, 对经济法律责任独有的特殊性与其他三大法律责任的区别予以探讨, 以此阐明其独立的可行性。

一、经济法律责任主体的不对等性和特定性

经济法律责任主体的不对等性是众多学者的共识, 也以此为区别于民事法律责任的内容之一。由于这一点较易理解, 此处就不再赘述。笔者认为需要提及的是主体的特定性问题。迄今为止, 凡是论述经济法律责任的学者几乎都认为责任主体具有复杂性, 将凡是具有经济管理职能的国家机关均列入监管管理者主体一方, 将自然人、法人及其他组织列入被监督管理的主体一方, 这一点是值得商榷的。笔者认为经济法律责任的主体只能是国家和商主体, 表面看来这与上述观点似乎没有什么区别, 但只要搞清楚国家机关与国家在经济法律责任中的相互地位就能明白这两者的差异。在国家运用“有形之手”调控市场, 弥补市场“无形之手”的缺陷时所发生的经济关系必然是国家与其他的市场主体即商主体之间的关系。的确, 由于国家是一个抽象的概念, 必须由具体的机关——具有经济管理职能的国家机关——代表它来进行各项监督管理活动, 也即其他学者所认为的管理者主体一方, 但这些国家机关在从事经济活动时并非是以自身名义来行使, 而是以国家的名义, 代表国家参与经济活动, 根据国家意志行使权力, 履行义务, 没有任何个体意志在内, 据此, 产生的经济法律责任也就应当由被代表的国家负责。所以, 如果商主体认为国家在经济监督管理活动中违反了其应尽的义务或产生了法定的事实时, 就应当以国家作为对象提出赔偿等请求。

在实践中, 国家经济管理机构要求被监管一方承担经济法律责任时均是以国家名义作出决定的。相反, 在国家经济管理机构违法时被监管者一方即商主体却是以该具体的国家机关作为承担责任的对象提出各项请求, 这显然是不对称的。法律对此应当予以适当调整, 使其各自承担属于自身的责任。至于国家经济管理机构的责任应当在商法人对国家的赔偿等请求权行使完毕即具体的经济法律责任判定后, 再由国家决定是否对该国家机关实施惩罚等措施(当然这也需要司法的真正独立), 显而易见, 这种责任是在行政领域内进行的, 属于行政法律责任。这也正是经济法律责任与行政法律责任的主要区别之一。

至于笔者将另一类经济法律责任主体界定为商主体, 主要是考虑

到经济法律责任主要是在经济领域内发生的, 而商主体正是在市场经济中进行各种商事活动的群体或个人, 他们基本上囊括了除国家外的全部经济法主体的范围。如果将主体界定为自然人、法人或其他组织, 不仅繁锁而且无形之中扩大了责任适用范围, 因为这些主体并非全部都主要从事经济活动, 或者说其活动并非都会大到能影响整个国家、社会的利益。所以, 商主体的界定方式是恰当的。

基于以上两点, 笔者认为应当将经济法律责任的主体界定为国家 and 商主体。这既符合经济法律责任的本质要求, 又能与民事、行政法律责任明显相区别。

二、经济法律责任诉讼上的双方可诉性

实践中, 经济管理机构代表国家要求商主体承担法律责任时均是依职权单方决定的, 对于情节简单的、权利义务明确的案子, 这样的方式有助于提高效率, 而且方便、快捷, 能及时解决问题。但对于重大的疑难复杂案件, 如果仍用该方法就有些欠妥, 尤其是在经济法调整的经济活动中尤为明显。在这些案子中, 由于当事人一方为了获得更多的个体利益, 不惜以损害国家或社会利益为代价, 而且为了逃避法律责任, 又必然会千方百计地加以掩饰, 致使这些案子具有复杂性、专业性、长期性等特点, 所以要使某一国家机关单纯依据职权在短期内凭自身去高效处理经济案件是相当困难的。鉴于此, 笔者认为应当在公益诉讼和“民告官”的基础上适用“官告民”的诉讼制度, 允许国家由国家机关为代表(包括司法机关)启动司法程序将案件提交法院, 由法院按照审判程序依法审理商主体侵害国家利益的案件。法院审判人员相对于国家机关人员来说具有法律专业知识, 能更全面、准确地界定商主体的经济法律责任。此外, 在调查取证、专业鉴定等方面法院均具有相对优势, 所以由法院审理解决国家经济管理机构难处理的案件是正确认定经济法律责任的有效途径之一。

当然, 在商主体认为国家机关损害了其利益时也可以提起经济诉讼, 这已是大家的共识并已在我国实践中适用, 自不多言。

显然, 这一公益诉讼加上“民告官, 官告民”的双方互诉特征是经济法律责任所特有的, 与民事法律责任的被动性和行政法律责任的单方可诉性有显著差别。

三、经济法律责任归责原则的社会性和经济性

众所周知, 经济法的两个显著特性是社会性和经济性, 二者是贯穿于经济法的整个体系之中的, 所以作为经济法组成部分之一的经济法律责任要体现社会性和经济性也就成为应有之义。

这里所指的经济性是指它是在国家经济调控中发生的法律责任, 是由经济活动和国家经济宏观与微观调控管理活动而引起的; 而社会性则是指这一法律责任直接同社会利益相关联, 违反经济法律责任所损害的主要为社会利益, 承担责任也主要是为了防止、弥补或消除社会损害。所以作为经济法律责任重要内容的责任认定标准及归责原则也必须基于经济性和社会性考虑, 由此产生了经济法律责任的归责原则在具体认定和运用上与一般归责原则的差异。以行为人主观归责原则认定为例, 由于受社会性和经济性的影响, 使得经济法律责任在衡量每一行为在主观上是否有过错时, 不是仅以某个或数个商法人的财产或利益是否发生了被侵害的事实为标准, 而是直接考虑社会利益, 即以整个社会经济联系中的物质利益关系是否遭到侵害为标准, 而经济法本身同样由于社会性影响而使其规定多为强制性规定。凡是违反经济法律法规的都是对社会公共利益的违反, 因此在经济法律责任主观归责原则的认定上不是以过错原则为主、无过错原则为辅, 而是基本采用单一的无过错原则, 即不论主体是否故意或过失, 只要行为违法或发生了法定的事由, 就应当承担经济法律责任。

四、经济法律责任内容的多元性

经济法律责任内容是经济法律责任的直接体现。由于经济法律责

青少年犯罪教育原因探析

● 张俺元

摘要:目前,青少年犯罪尤其是在校中小學生犯罪已经成为倍受社会各界关注的焦点问题。针对日益严重的青少年犯罪问题,文章从学校教育的层面探讨了对青少年犯罪的影响。

关键词:青少年犯罪 教育原因 犯罪预防

中图分类号: D924.41 文献标识码: A
文章编号: 1004-4914(2005)06-066-03

一、青少年犯罪概念的界定

青少年犯罪概念主要是依据人的生理年龄所作的犯罪类别进行划分。在我国相关的法律文件中,对“青少年”的概念未予明确的界定。就其词义而言,“青少年”即指青年与少年的合称,“青年”是指自然人从 16 岁到 30 岁左右的年龄段,“少年”指自然人从 10 岁左右到 15 岁的年龄段。法学理论界对青少年犯罪的概念有刑法学意义上和犯罪学意义上的理论界定之分。

刑法学意义上的青少年犯罪概念,是指从刑事法学观点出发给青少年犯罪概念所下的含义。它一般是指 14~25 岁年龄段的自然人所实施的依法应当受刑事处罚的行为。它以我国开始追究刑事责任的年龄 14 岁为起点。犯罪学意义上的青少年犯罪概念,是从犯罪学的角度出发给青少年犯罪所下的定义。有学者认为,它是指 6~25 岁年龄段的自然人实施的犯罪行为、触犯治安管理的违

法行为和违反道德规范的不良行为。这种定义,是从犯罪预防的角度,将矫治的行为扩大到违法行为和不良行为,并将这个年龄段的下限予以降低。有学者提出,应当定在 10 岁比较合适。其理由在于,从实证的角度,青少年犯罪人口中一般从 10~12 岁开始有劣迹,13~14 岁开始走向社会进行违法犯罪,14~17 岁进入犯罪的第一个高峰期。这种观点有利于有针对性地进行预防犯罪的研究,故而出指出,青少年犯罪是指 10 至 25 岁的人实施的具有严重社会危害性的行为。笔者对此予以赞同。这种界定包括了未满 18 周岁的少年犯罪和已满 18 周岁不满 25 周岁的青年犯罪。前者 and 刑法上规定的“未成年犯罪”的范围应该是一致的,只不过“未成年犯罪”是一个准确的法律概念,而“青少年犯罪”则是一个宽泛的社会学、犯罪学概念。

二、青少年犯罪教育原因浅析

犯罪原因,有广义和狭义之分。广义的犯罪原因,是指各种犯罪因素按其作用层次、力度及其作用机制所构成的能引起犯罪行为发生和犯罪现象存在与变化的罪因系统。狭义的犯罪,是指处于犯罪原因系统中,具有较大犯罪力量,能够相对独立地引起犯罪结果发生和犯罪现象变化的现象及过程。但“犯罪行为是一系列因素的表现,这些因素既是个别的,又受到周围环境的影响,并且交织在一起,如果孤立地看待这些因素,就一定会歪曲其性质。”“任何孤立的引起犯罪的决定性因素,都不能发生犯罪,犯罪的产生不仅要具

备许多决定性的引起犯罪的因素,而且要具备一定的环境条件、个人的人格特征,尤其是不同类型犯罪的巨大差异。”鉴于社会舆论在谈及青少年犯罪问题的时候,其矛头常常指向教育,认为大多数青少年犯罪是与学校教育存在的问题紧密相关。以下笔者着重从学校教育层面的原因进行浅析。

1. 教育理念的扭曲。教育理念是教育的指导思想,是整个教育活动的核心。《中华人民共和国教育法》规定:“教育必须为社会主义现代化建设服务,必然与生产劳动相结合,培养德、智、体等方面全面发展的社会主义事业建设者和接班人。”在第三次全国教育工作会议上,党中央、国务院作出了深化教育改革,全面推进素质教育的决定。但由于长期以来人们对教育理念的扭曲,在教育实践中出现了普遍的“素质教育迷茫症”,从而导致应试教育、功利教育仍在一定程度上流行,影响了学生的全面发展,进而引发了一系列青少年问题,其中最严重的就是青少年犯罪问题,具体表现在:

(1)应试教育的困扰。长期以来我们的教育听命于考试,学生听命于分数,教师和家长听命于升学,这些都在不知不觉中吞噬着教育的创新性本质。在今天的学校教育中,随着结构化的学科知识的不断膨胀和整体性知识的日益细化,考试变得越来越频繁,其内容变得越来越刁钻,同时评分标准也变得越来越呆板和机械。更为严重的是,这种情况不仅在基础教育中普遍存在,甚至已经蔓延

任是在经济领域内发生的,自然其责任内容也就与经济利益有着直接的联系,所以经济法律责任内容中财产性责任多于人身性(或精神性)责任,而又由于经济法律责任承担者都是给国家、社会造成了损失的,具有较大的危害性,因此经济法律责任的惩罚性大于补偿性。

至于责任内容,我国部分学者将其分为财产责任、行为责任、信誉责任及经济管理行为责任等四种形式。笔者认为,应当将最后一种责任即经济管理行为责任归入前三种责任形式中。因为无论何种法律责任的内容都不会超出财产、人身(或精神)及行为三方面,而前三种责任形式正好体现了法律责任这三个方面,而且经济管理行为责任虽然是由国家经济管理机关违反经济法律法规时承担的责任,但其具体内容是不会超出财产罚、行为罚、人身(或精神)罚三方面范畴的;而且前三种方式是按照内容的性质来划分的,而后一种则是按照责任主体进行的划分,将其单列会使划分标准产生混乱,所以经济法律责任应当划分为财产、行为、信誉三大责任形式。另外,笔者要指出的是:无论是财产责任、行为责任还是信誉责任,都是对现有行政、民事、刑事三大责任的融合,即经济法律责任不采取单一的行政、民事、刑事责任的方式,而是采取三者兼而有之的方式,将它们同时存于经济法律责任之中,使经济法律责任内容呈现出多元化的特征。如财产责任形式中的赔偿、罚款等与民事法律责任相似;行为责任中的限期治理整顿、责令改正等及信誉责任中的通报批评、撤销荣誉称号等则与行政法律责任略同。之所以如此,是由于对某一种具有经济意义的行为,仅使用一种责任形式很难达到全面评价的效

果,而且三种责任形式兼容,从立法技术上讲也有利于经济法律关系主体清晰而又全面地认识到某一行为可能招致的各种不同程度的法律后果。所以,显而易见,这是民事法律责任和行政法律责任所不具备而为经济法律责任所独有的。

五、结语

总之,经济法律责任由于其独特的内涵及与民事、行政法律责任相异的特征为其独立奠定了坚实的基础。相信随着体现国家宏观和社会公益性质的经济冲突的大量存在及其尖锐化以及大量相关经济法律法规的诞生和实施,经济法律责任的独立性将会越来越明显地体现出来并发挥巨大的作用。

参考文献:

1. [法]阿莱克西·雅克曼,居伊·施朗斯.经济法[M].北京:商务出版社,1997
2. 吕来明,刘丹.商事法律责任[M].北京:人民法院出版社,1999
3. 漆多俊.经济法基础理论[M].湖北:武汉大学出版社,2000(第三版)
4. 孟庆瑜.论中国经济法的诉讼保障机制[A].经济法理论与实务热点问题探讨[C].福建:厦门大学出版社,2000

(作者单位:厦门大学法学院 福建厦门 361005)

(责编:若佳)